

ಕರ್ನಾಟಕ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಫಿರ್ಯಾದು ನಂ: CMP/180401/0000636

ದಿನಾಂಕ: 26 ನೇ ಜುಲೈ 2018

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು : Satheesha A L and Asha Bhatt

1795, 3rd Cross, Sector B
BCCHS Layout, Raghuvanahalli
Bengaluru -560109

ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರಿದಾರರು :

Godrej Home Construction Pvt. Ltd

Godrej Eternity
No. 80, Hulkur Ascent 2nd Cross,
Lavelle Road, Bengaluru -560001

ತೀರ್ಪು

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ Satheesha A.L and AshaBhatt ಇವರು ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಎದುರಿ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುತ್ತಿರುವ Godrej Eternity, ಎನ್ನುವ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಡೆವಲಪರ್ ಇವರ Tower 1 ನಲ್ಲಿರುವ ಒಂದನೇ ಮಹಡಿಯ 103 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫ್ಲ್ಯಾಟ್ ಅನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಆ ಸಂಬಂಧ ಡೆವಲಪರ್ ಗೆ ರೂ. 16,84,117/- ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತಮ್ಮ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಾಸ್ ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಎದುರಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ: 04/05/2018 ರಂದು ಡೆವಲಪರ್ ಪರ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮನೀಷ್ ವಕೀಲರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ನಂತರ ಹಾಜರಾದರು. ಅಂತಿಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 28/06/2018 ರಂದು ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಲಾಯಿತು.

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮತ್ತು ಡೆವಲಪರ್ ಇರುವ ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿವಾದಿತ ಅಂಶವೆಂದರೆ ಡೆವಲಪರ್ ಪ್ರಕಾರ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ರೂ.16,84,117/- ಮೊತ್ತವು ಮುಂಗಡದ ಹಣವಾಗಿದ್ದು ಆ ಫ್ಲಾಟ್ ನ ಒಟ್ಟು ಬೆಲೆಯಾಗಿರುವ ರೂ.82,24,067/- ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿನ 20% ರಷ್ಟು ಹಣ ಎಂದರೆ ರೂ.16,44,813/- ರೂಗಳನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಆ ರೀತಿ ಹಣವನ್ನು Refund ಕೊಡಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಡೆವಲಪರ್ ವಾದ. ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಆ ರೀತಿ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ತನ್ನ ಮತ್ತು ಡೆವಲಪರ್ ನಡುವೆ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರವೇ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡಾಗ ಮೊದಲು ಅವರು ಬುಕ್ಕಿಂಗ್ ಹಣವೆಂದು 3 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಒಟ್ಟಾರೆ ರೂ. 16,84,117/- ರೂಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನವೆಂಬರ್ 2014 ರಂದು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಒಂದು Termination Letter ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಾಸ್ ಕೊಡಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಎದುರಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ:20/12/2016 ರಂದು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಇಮೇಲ್ ಮುಖಾಂತರ ತನ್ನ ಮುಂಗಡದ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಾಸ್ ಕೇಳಿದ್ದು ಸರಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ 15% ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೆ ಎಂದು ಎದುರಿದಾರರು ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮೂಲವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅನ್ನು ಮರುವಿನ್ಯಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಮರುವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲು ತನಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿಲುವಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.



Application of allotment was signed by paying Rs.3 lakhs cheque date 09/May/2016 on 08/May/2016 hence booking amount and upfront money paid by us is only 3 lakhs. That only is the Earnest money if the application for allotment is contract. But this is not the case also since allotment and specific performance by GHCPL is only after the signing the agreement that did not happened. Based on the invoice rised by the GHCPL we paid the 20% of the flat cost after deducting the 3 lakh which was paid as booking amount/application money. After that also GHCPL failed to issue the provisional allotment letter. After about 90 days later GHCPL provided sale agreement and construction agreement. We asked for the wrote email for the clarification on 29/Sep/2016, GHCPL failed to clarify the same in writing. We wrote a written letter dated 24/Oct/2016 in delay in providing the agreement, Scheme of allotment and other conditions, But GHCPL rised the invoice saying completion of excavation on 02/Nov/2016 with last date as 17/Nov/2016. We asked for extension of due date by providing new invoice. GHCPL neither provided clarification nor extend the date till 14/Nov/2016. With this condition I terminated the application. Since upfront money paid by us is only 3 lac when we signed the application maximum Earnest money GHCPL can deduct is only 3 lac if we terminate the contract without any reason. But here GHCPL is defaulted. GHCPL should return entire amount with penalty.

ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ಫರ್ಯಾದುದಾರರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದದ ತಿರುಳು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ: 08/05/2016 ರಲ್ಲಿ ಫರ್ಯಾದುದಾರರು 3 ಲಕ್ಷ ಮುಂಗಡದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ನಂತರ ದಿನಾಂಕ: 19/06/2016 ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ:25/06/2016 ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ರೂ. 16,84,117/- ರೂಗಳು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗಲೇ ಫರ್ಯಾದುದಾರರು ನವೆಂಬರ್ 2017 ರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಬುಕ್ಕಿಂಗ್ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ತಮ್ಮ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಾಸ್ ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಂದರೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರಿಗೆ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ವಾದ ಈ ಸಂಬಂಧ ದೆಹಲಿಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಹಕರ ವೇದಿಕೆಯು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಹೀಗೆ ಓದುತ್ತದೆ.

NATIONAL CONSUMER DISPUTES REDRESSAL COMMISSION
NEW DELHI

REVISION PETITION NO. 4053 OF 2014

(Against the Order dated 17/07/2014 In Appeal No. 40/2012 of the State Commission Delhi)

VINOD KUMAR GANDHI

197 STATE BANK BAGAR, PASCHIM VIHAR,
NEW DELHI-110063

Versus

PURI CONSTRUCTION PVT. LTD.,

1208-1210, SURYA KIRAN BUILDING,

19 KG MARG, NEW DELHI

We do not find any merit in the contention of learned counsel for the respondent/opposite party because the aforesaid signed copy of indicative terms and conditions of provisional allotment letter is dated 28.12.2007 meaning thereby that at the time of taking of booking amount, signatures of the petitioner on the indicative terms and conditions was obtained. Subsequent to this, on 26.02.2008 provisional offer letter was sent with a condition that if the petitioner was agreeable to the terms and conditions he should sign the letter and indicative terms and conditions and send it to the respondent. The petitioner did not sign the provisional allotment letter and accompanying terms and conditions meaning thereby he did not accept the counter offer given by the respondent. Thus, it is clear that no valid contract between the parties came into existence and since the complainant was not agreeable to allotment of flat at 9th

Delhi
26/07/18

floor, he sought refund of his money which should have been refunded by the respondent without any deduction.

The respondent by deducting Rs.50,000/- has actually committed deficiency in service and this fact went unnoticed by the for a below. Thus, in our view the order of the for a below suffers from material irregularity and cannot be sustained.

ಈ ತತ್ವವನ್ನು ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬುಕ್ಕಿಂಗ್ ಆಗಿದ್ದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲ, Contract ಕೂಡ ಪೂರ್ಣ ಆಗಿಲ್ಲ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಪ್ರಕಾರ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು Invoice ಮೇಲೆ ತನ್ನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಒಪ್ಪಂದವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿಲುವು ನಾನಾನು ಬದ್ಧವಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಡೆವಲಪರ್ ಪ್ರಕಾರ ಪಕ್ಷಕಾರರು 2016 ರಲ್ಲಿಯೇ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲದೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದರೆ 20% ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ದಿನಾಂಕ:22/06/2017 ರಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮತ್ತು ಡೆವಲಪರ್ ನಡುವೆ ನಡೆದಿರುವ ಫ್ಲಾಟ್ ನ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತವು ಅಂದರೆ ಫ್ಲಾಟ್ ನ Sale Consideration ರೂ.2,24,067/- ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ 20% ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಎಂದರೆ 16,44,81/- ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮೇ 2016 ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪೂರ್ತಿ ಮುಂಗಡದ ಹಣವನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು. ಡೆವಲಪರ್ ಇವರ ವಾದ. ಆದರೆ ಅವರ ವಾದ ಮಂಡನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಗ್ರಾಹಕ ವೇದಿಕೆ ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

Devi
26/6/18

ಒಟ್ಟು Sale Consideration ನ 20% ರಷ್ಟು ಹಣವು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಡೆವಲಪರ್ ಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ? ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

CIVIL APPELLATE JURISDICTION

CIVIL APPEAL NO. 7588 OF 2012 [Arising out of SLP (Civil)
No. 4605 of 2012]

Satish Batra .. Appellant

Versus

Sudhir Rawal .. Respondent

JUDGMENT

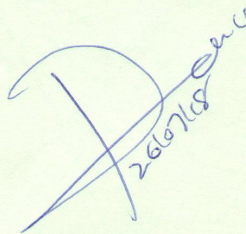
K.S.Radhakrishnan, J.

This Court, considering the scope of the term

"earnest", laid down certain principles, which are as follows:

"21. from a review of the decisions cited above, the following principles emerge regarding "earnest"" (1) It must be given at the moment at which the contract is concluded. (2) It represents a guarantee that the contract will be fulfilled or, in other words, "earnest" is given to bind the contract.

"14.Further, it is not the description by words used in the agreement only that would be determinative of the character of the sum but really the intention of parties and surrounding circumstances as well, that have to be baked into and what may be called an advance may really be a deposit or earnest money and what is termed as 'a deposit or earnest money' may ultimately turn out to be really an advance or part of purchase price. Earnest money



or deposit also, thus, serves two purposes of being part payment of the purchase money and security for the performances of the contract by the party concerned, who paid it."

17. Law is, therefore, clear that to justify the forfeiture of advance money being part of 'earnest money' the terms of the contract should

be clear and explicit. Earnest money is paid or given at the time when

the contract is entered into and, as a pledge for its due performance by the depositor to be forfeited in case of non-performance, by the depositor. There can be converse situation also that if the seller fails to perform the contract the purchaser can also get the double the amount, if it is so stipulated. It is also the law that part payment of purchase price cannot be forfeited unless it is a guarantee for the due

performance of the contract. In other words, if the payment is made only towards part payment of consideration and not intended as earnest money then the forfeiture clause will not apply.

ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಂದ ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ರೂ. 16,84,117/- ರೂಗಳನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು Ernest Money ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ Intension ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Deew
26/6/18

ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಬರೆಯುವ ಮೊದಲು ಒಂದು ಮಾತು. ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 71(2) ಪ್ರಕಾರ ಫಿರ್ಯಾದುಗಳನ್ನು 60 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ದಿನಾಂಕ:10/04/2018 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ SOP ಪ್ರಕಾರ 60 ದಿನಗಳನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದ ದಿನದಿಂದ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಡೆವಲಪರ್ ಪರ ವಕೀಲರು ದಿನಾಂಕ:04/05/2018 ರಂದು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 04/07/2018 ರ ಒಳಗಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಪಕ್ಷಕಾರರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ: 28/06/2018 ರಂದು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು 60 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶ:

ಆದೇಶ

ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಫಿರ್ಯಾದು ಸಂಖ್ಯೆ:

CMP/180401/0000636ನ್ನು ಮಂಜೂರುಗೊಳಿಸಿದೆ. ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ರೂ.16,84,117/- ರೂಗಳನ್ನು ಇಂದಿನಿಂದ ಒಂದು 30 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಣ ಕೊಡಲು ವಿಫಲರಾದಲ್ಲಿ ನಂತರ ದಿನದಿಂದ 10.25% ರಂತೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು GST ಅಂತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ತುಂಬಿದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮುರಿದು ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು. ಆದರೆ ಸದರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಿಂದಿರುಗಿ ಪಡೆಯಲು ಅನುವಾಗುವಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಎದುರಿದಾರರಿಗೆ ಈ ಆದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಕೊಡುವುದು.

[ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 26.07.2018 ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆ].

(ಕೆ. ಪಾಲಾಕ್ಷಪ್ಪ)

Adjudicating officer