

ಕರ್ನಾಟಕ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಫಿರ್ಯಾದು ನಂ: CMP/180618/0000925

ದಿನಾಂಕ: 05 ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2018

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು : PRASANTH GOPI NAIR

Flat No. 212, Metro Elegenza,  
6th Cross, RHB Colony, Mahadevapura,  
Bengaluru - 560048

ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರಿದಾರರು : T.V. Manjunath

BOLLINENI SILAS  
BOLLINENI DEVELOPERS LIMITED,.  
No. 23, Sankey Square, Sankey Road,  
Lower Palace Orchards,  
SadashivaNagar, Bengaluru - 560003

“ತೀರ್ಪು”

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ PRASANTH GOPI NAIR ಇವರು ಎದುರಿ ಡೆವಲಪರ್ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 31 ರಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎದುರಿ ಡೆವಲಪರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುತ್ತಿರುವ BOLLINENI SILAS, ಇದರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಫಿರ್ಯಾದು ಹೀಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.

The complainant submits the following details: 1. The promoter launched a project for the construction of apartments named Bollineni Silas, situated at survey no 11, 12/1 and 13, Sadaramangala Village, Bengaluru East, Bengaluru Urban. They have represented to

*Devi*  
*Stills*

the complainant and wife that the plan for the construction was approved by the competent authorities and the construction and handing over of the flat will be completed within three years. Attracted by their offer and believing their representation, the complainant along with wife in co-ownership booked a flat bearing no. E-302 in building-2 situated at survey number 13 and having super built up area of 1085 square feet on 21-06-2015. In this regard, sale as well as construction agreements were executed between the parties on 31-10-2015.

Complainant was planning to make subsequent payments as per the demand from the promoter through home loan. While so, the complainant came to know about the order passed by the National Green Tribunal, Principal Bench, New Delhi, in original application No.222 of 2014 in connection with the building projects in Bangalore. By this order, the Honorable tribunal has directed that the distance from Rajekalewas, water bodies and wetlands shall be as mentioned in that order. A copy of the said order is attached herewith. As per the order of the tribunal, the buffer/green zone stated therein shall be treated as no construction zone for all intent and purposes.

On verification of the project plan, the complainant came to know that there exists a storm water drain right through the project site and separating building-2 in sy no. 13 from the rest of the project buildings in sy no. 11 and 12/1. BBMP approval plan is attached herewith. The complainant is convinced that the present construction with respect to which they made the agreement falls within the buffer zone specified in the order of the tribunal.

Relief Sought from RERA : Compensation & refund with interest of paid amount

ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಎದುರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ: 17/07/2018 ರಂದು ಕೇಸನ್ನು ಕರೆಸಿದಾಗ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 11/09/2018ರ ವರೆಗೂ ಡೆವಲಪರ್ ಪರ ಹಾಜರಾಗಲೇ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಪರ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿ ತೀರ್ಪಿಗೊಂದು ಇಡಲಾಗಿದೆ.

*Devi*  
*Stacy*

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತಾನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾದ ಮಂಡನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತಾನು ಇದುವರೆಗೆ ಡೆವಲಪರ್‌ರವರಿಗೆ ರೂ. 18,36,258 ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಾಗಲಿ, ವಾದವನ್ನಾಗಲಿ ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಪರ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ತಾನು Project ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಲು ಮೂಲ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವ Project ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾದ ಕಟ್ಟಡವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮತ್ತು ಡೆವಲಪರ್‌ರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 2/05/2018ರಂದು ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ,

In all our letters and discussion, we had specifically referred to the order passed by National Green Tribunal, Principal Bench, New Delhi, in original application No. 222 of 2014 in connection with the building project in Bengaluru. By this order, the Honorable tribunal has directed that the distance from Rajekalewas, water bodies and wet lands shall be as mentioned in the order. As per the order of tribunal, the buffer/ green zone started therein shall be treated as no construction zone for all intent and purposes. The order also specifically provides that the authorities particularly lake development authority shall carry out direction in respect of all water bodies/ lakes of Bengaluru. It is also started in the order that the distances in respect of buffer zones specified shall be applicable to all the projects in Bengaluru. All the authorities connected were directed to incorporate such conditions in the project to whom environmental clearance and other premises or granted not only around Bellandur lake/Agara lake but also other lakes /wetlands/ water bodies in the city of Bengaluru. As per the order, these directions are applicable to your project also and you are bound to leave buffer/ green zone as per the order. A storm water drain exists through your project site and a portion of your project also falls

3  
D  
S  
11/1/18

within the buffer zone as per NGT order and that you have already carried out construction activates there ignoring the order and is demanding payment agent the same.

ಅಂದರೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಸಕಾರಣದಿಂದಾಗಿಯೇ ಈ Project ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಅಥವಾ ಸಮಜಾಯಿಶಿ ಕೊಡುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಡೆವಲಪರ್ ಗೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಒಟ್ಟಾರೆ ರೂ.18,36,258/- ರೂಗಳನ್ನು ಇದುವರೆವಿಗೂ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮತ್ತು ಡೆವಲಪರ್ ನಡುವೆ ಆಗಿರುವ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅನ್ನು 36 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. Construction Agreement ಅನ್ನು ದಿನಾಂಕ:31/10/2015 ರಂದು ಬರೆದುಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ 3 ವರ್ಷ ಎಂದರೆ ದಿನಾಂಕ:31/10/2018 ಮುಕ್ತಾಯದ ದಿನಾಂಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ರೇರಾದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ದಿನಾಂಕವನ್ನು 31/12/2019 ಎಂದು ತೋರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದೆ Construction Agreement ನಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವಂತೆ ನಿಬಂಧನೆ 5.3 ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವೇಳೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ 10% ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮುರಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಯಾವುದೇ Default ಇಲ್ಲದೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರೇ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಹಾಗೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು 10% ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮುರಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ತಾನು ಚರ್ಚಿಸಿದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಲು ಬಲವಾದ ಕಾರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಾಜ ಕಾಲುವೆ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ National Green Tribunal ನಿಂದ ಆದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದಾಗ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುವುದು ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ತಪ್ಪು ಕೆಲಸದಿಂದಾಗಿಯೇ ಎನ್ನುವುದು ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಆಪಾದನೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಕೊಟ್ಟ ಹಣದಲ್ಲಿ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

*Stulus*

ಆದ್ದರಿಂದ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಾಸು ಮಾಡಲು ಬದ್ಧರಿರುತ್ತಾರೆ. NGT ಇವರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಏನಾದರೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಬಳಿ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರಗಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆಯು ಅರ್ಥವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತದೆ.

ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 18 ರಂತೆ ಇರುವ Delay Compensation ಅನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವಾಗ ಏನೇನು ಅಂಶಗಳು ಇರಬೇಕು ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ Comments ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ.

1. Adjudication of Compensation: The Act provides for compensation to the Allottee for false advertisement, structural defect failure to complete construction or deliver, defective title, and failure to discharge the other obligations under the Act, Rules or Regulations or Agreement. This section enables the authority, to appoint adjudicating officer for the purpose of adjudging the compensation.

The word compensation is not defined under this Act, However, section 72 lays down the factors to be taken to account while adjudging the quantum of compensation namely, the amount of disproportionate gain or unfair advantage made, loss caused as a result of default and the repetitive nature of such default and other factors.

ಇದಲ್ಲದೆ ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 71 ರಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವಾಗ ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 72 ಅನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

**Factors to be taken into account by the adjudicating officer:-**

While adjudging the quantum of compensation or interest, as the case may be, under section 71, the adjudicating officer shall have due regard to the following factors, namely:-

- a. The amount of disproportionate gain or unfair advantage, wherever quantifiable, made as a result of the default;

*Stulus*

- b. The amount of loss caused as a result of the default;
- c. The repetitive nature of the default;
- d. Such other factors which the adjudicating officer considers necessary to the case in furtherance of justice.

ಇನ್ನು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತಾನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ತಾನು ಡೆವಲಪರ್ ಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಹಣವನ್ನು ಅದರ ಮೇಲಿನ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 18 ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ಒಬ್ಬ ಗ್ರಾಹಕನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ತನ್ನ ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೆ ಸಾಕು. ಅಂದರೆ ತಾನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಲು ಬಯಸಿದಾಗ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡವಾಗ In Accordance with the terms of the Agreement for sale ಎಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮತ್ತು ಡೆವಲಪರ್ ನಡುವೆ ಆಗಿರುವ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡಾಗ ಒಂದು ವೇಳೆ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಹೊರಗೆ ಹೋಗಲು ಬಯಸಿದರೆ ಆಗ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಕೊಟ್ಟ ಹಣದಲ್ಲಿ ಕೊಂಚ ಹಣವನ್ನು Forfeit ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 18 ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಯ್ದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನಿಯಮ 16 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ಆಗಿರುವ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಹಣವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವುದಾದರೆ ಯಾವ ದಿನದಿಂದ ಯಾವ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಈ ಕಾಯ್ದೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ದಿನದಿಂದ ನಿಯಮ 16 ರ ಪ್ರಕಾರ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರು.

6

*Devi*

5/11/18

ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಬರೆಯುವ ಮೊದಲು ಒಂದು ಮಾತು. ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 71(2) ಪ್ರಕಾರ ಫಿರ್ಯಾದುಗಳನ್ನು 60 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 18/06/2018 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ SOP ಪ್ರಕಾರ 60 ದಿನಗಳನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದ ದಿನದಿಂದ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ದಿನಾಂಕ: 17/07/2018 ರಂದು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಕೊನೆವರೆವಿಗೂ ಹಾಜರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲಾಗಿ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಅಪಾದನೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಹಾಜರಾಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಆದರೆ ಅವರು ಹಾಜರಾಗಲೇ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅವರ ಹಾಜರಾತಿಯನ್ನು ಇನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಪಿಗೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶ:

### ಆದೇಶ

ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಫಿರ್ಯಾದು ಸಂಖ್ಯೆ:

**CMP/180618/0000925**

ಅನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಡೆವಲಪರ್ ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ರೂ.18,36,258/- ರೂಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ:01/05/2017 ರಿಂದ ಹಣ ಪೂರ್ತಿ ತೀರುವಳಿ ಆಗುವವರೆಗೆ 10.25% ರಂದು ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಎದುರಿದಾರರಿಗೆ ಈ ಆದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಕೊಡುವುದು.

[ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ: 05.11.2018 ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆ].

(ಕೆ. ಪಾಲಾಕಪ್ಪ)

Adjudicating officer