



ಕರ್ನಾಟಕ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಕಡತದ ಸಂಖ್ಯೆ Cmp. No: 551

ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ

ವಿಷಯ

Mayur Chakravathy
Sharan Sannitt

ಕಂಡಿಕೆ
ಸಂಖ್ಯೆ

ಟಿಪ್ಪಣಿ ಮತ್ತು ಆದೇಶಗಳು

CMP- 551

27.09.2022

As per the request of the complainant, the execution proceedings in this case is taken-up for disposal in the Lok Adalat.

The complainant Sri. Mayur Chakravarty joined through video call in pre Lok Adalat sitting and he has reported that the respondent/developer has complied the order passed in the above case and also has forwarded E-mail dated: 06.09.2022 in that regard. Therefore in view of the submission of the complainant, the execution proceedings in the above case have been closed as settled between the parties in the Lok Adalat. The conciliators to pass award.

27/9/22
Judicial Conciliator.

27/9/22
Advocate Conciliator.

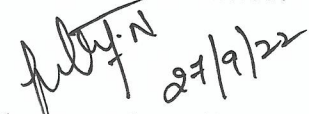
CMP - 551

27.09.2022

Before the Lok-Adalath

The execution proceedings in the above case taken up before the Lok-Adalat. The execution proceedings in the above case have been settled in pre Lok Adalat and the email dated: 06.09.2022 forwarded by the complainant in the case is hereby accepted and the said email shall be part and parcel of the award. Hence, the execution proceedings in the above case stands disposed off as settled and closed in the Lok Adalat.


Judicial Conciliator.


Advocate Conciliator.

KARNATAKA STATE LEGAL SERVICES AUTHORITY
BEFORE THE LOK ADALAT
IN THE KARNATAKA REAL ESTATE REGULATORY AUTHORITY AT
BENGALURU

DATED: 27th DAY OF SEPTEMBER 2022

: CONCILIATORS PRESENT:

Sri. I. F. Bidari Judicial Conciliator

AND

Smt. Preethi N Advocate conciliator

COMPLAINT NO: CMP/180306/0000551

Between

Mayur Chakravarty Complainant

AND

T. N. Manjula (Shriram Properties), Respondent

Award

The dispute between the parties having been referred for determination to the Lok Adalat and the parties having compromised/settled the matter, as per the email dated: 06.09.2022 forwarded by the complainant and complainant appeared through video call during the pre Lok Adalat sitting, same is accepted. The settlement entered between the parties is voluntary and legal one. The execution proceedings in the above case have been closed as settled between the parties. The email shall be part and partial of the award.

Judicial conciliator

Advocate conciliator

ಕರ್ನಾಟಕ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಬೆಂಗಳೂರು.

ಫಿರ್ಯಾದು ನಂ: CMP/180306/0000551

ದಿನಾಂಕ: 07 ಮೇ 2018

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು : Mayura Chakravarty
House 18, Ganesh Mandir Road,
New Guwahati, Guwahati,
Kamrup Metropolitan,
Assam Pin code: 781026

ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರಿದಾರರು : T.N. Manjula
No. 40/43, 8th main. 4 cross,
Sadashivanagar, Bengaluru Urban,
Pin Code: 560080

“ತೀರ್ಪು”

ಶ್ರೀರಾಮ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 31 ರಂತೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತಮ್ಮ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದ Sriram Sumit ಎನ್ನುವ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಬುಕ್ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆ ಸಂಬಂಧ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಎದುರಿದಾರರು 30.06.2017 ರಂದು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದರಲ್ಲಿ grace period ಕೂಡ ಸೇರಿ ಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

Deenu
7/05/18

ಆದರೆ ಅದರಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಅನಾಣ್ಯೇಕರಣ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಕೈಮೀರಿದ ಇತರೆ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ತಮಗೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016 ಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 2018 ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

ಇದರಿಂದ ತನಗೆ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಗೆ ಫ್ಲಾಟನ್ನು ಕೊಡಲು ಮಾಡಿರುವ ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಎದುರಿದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ 17.04.2018 ರಂದು ಇಬ್ಬರೂ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಹಾಜರಿದ್ದಾರೆ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತಾವೇ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಒಂದು ಲಿಖಿತ ವಾದ ಮಂಡನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಡೆವಲಪರ್ ಪರವಾಗಿ ಇದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಫಿರ್ಯಾದು ಸಂಖ್ಯೆ 493 ರಲ್ಲಿ ತಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ತಕರಾರನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಡೆವಲಪರ್ ಪರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಡೆವಲಪರ್ ವತಿಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಕರಾರನ್ನು ಗಮನಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ತಾವು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರಾದರೂ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲ ವಿಳಂಬವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎದುರಿದಾರರ ಪ್ರಕಾರ Construction Agreement ದಿನಾಂಕ 05.12.2015 ರ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017 ಕ್ಕೆ ತಾನು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೇ ಮುಂದುವರೆದ ಅವರು Construction Agreement ದಿನಾಂಕ 05.12.2015 ರ ಪ್ರಕಾರ ನಿಬಂಧನೆ 6ರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ;

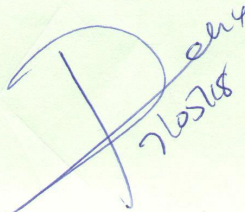
'6 Completion of Delivety of Possession:-

6.1. The possession of the schedule 'C' Apartment in Schedule 'A' property will be delivered by the First Party to the Second Party by June 2017, With six months grace petiod additionally, and subject to clause 6.2 as mentioned below. Thought evey effort eill be made to obtain electrical, water and sewerage connections within the stipulated time, no responsibility will be accepted by the First Party for delays in obtaining such connection, clearances, occupancy and other

certificates from the statutory authorities and second Party shall not be entitled to claim any damage/ losses/interest against the First Party on the ground of such delay. If there is delay in securing permanent connection, temporary connections will be provided till permanent connections are secured. The Second Party shall pay the consumption charges as per bills raised. The Certificate issued by the Project Architect appointed by First Party for the development in Schedule 'A' property as to the completion of the Apartment and its fitness for occupation shall be final and binding on the parties notwithstanding the fact whether the occupancy from the plan Sanctioning Authorities is issued or not.

ಈ ನಿಬಂಧನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ತನಗೆ ಜೂನ್ 2017 ರಿಂದ ಮತ್ತೆ 6 ತಿಂಗಳು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಇದ್ದು ತಾನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017 ಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸ್ವಾಧೀನ ಎಂದರೆ ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ವಾಸ ಮಾಡಲು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುವಂತೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಬೆಸ್ಕಾಂಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅಗತ್ಯವಾದ ಹಣವನ್ನೂ ಸಹ ಕಟ್ಟಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಇನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಒದಗಿಸಲು ಕಾರಣ ತಾವು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುವುದು ಹೊರತು ತಮ್ಮಿಂದ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಈ ರೀತಿಯ ವಾದ ಮಾಡನೆಯು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಂದ ಯಾಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಜೂನ್ 2017 ಸ್ವಾಧೀನ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು. ಆದರೆ ಎದುರಿದಾರರ ಪ್ರಕಾರ Construction Agreement ನಲ್ಲಿ ಪುನಃ 6 ತಿಂಗಳು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಇದ್ದು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017 ರ ವರೆಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಮತ್ತು ಎದುರಿದಾರರ ನಡುವೆ ಒಂದು ವಿವಾದ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಡೆವಲಪರ್ ಹೇಳಿದಂತೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017ಕ್ಕೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಅವರು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅದರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ವಿದ್ಯುತ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ತಮಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

 7/5/18

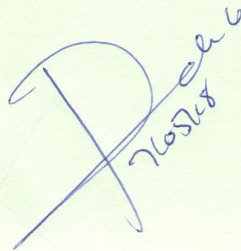
ಅದರಂತೆ ಎದುರಿದಾರರು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿ ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2017 ರಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೇ ನೋಂದಾಯಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವಾಗ ತಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ ಮುಕ್ತಾಯದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019 ಎಂದು ತೋರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಿದ್ದ ಡೆವಲಪರ್‌ನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿದ್ದ ಶ್ರೀಮತಿ ಸೊನಾಲಿ ಇವರು ತಮ್ಮ ತಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ತಾವು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಬಲವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಅವುಗಳು ತಮ್ಮ ಕೈಮೀರಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆಯೇ ಪರಂತು ತಾವು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದುರುದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ರೀತ್ಯ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ ಮುಕ್ತಾಯದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಬದಲಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಕೊಡಲೇಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಹಠದಿಂದಾಗಿ ವಿಳಂಬ ತೋರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಇದಲ್ಲದೆ ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 72ರ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಹರಣವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವಾಗ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

- a. The amount of disproportionate gain or unfair advantage, wherever quantifiable, made as a result of the default;
- b. The amount of loss caused as a result of the default;
- c. The repetitive nature of the default;
- d. Such other factors which the adjudicating officer considers necessary to the case in furtherance of justice.

ಅಂದರೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಎದುರಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಬಳಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಆ ಹಣದಿಂದ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲಾಭ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದಾಗಲೀ ಇಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎದುರಿದಾರರು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಲು ಕಾರಣವೇನು ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

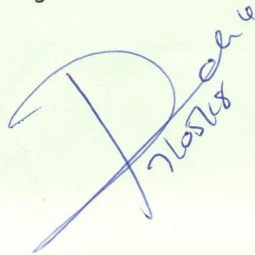


ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಶ್ರೀಶಾರದ ವಕೀಲರು ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ರೇರಾ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 02/09/2017 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ ಅವರು ರೇರಾ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವಾದಿಸುವಾಗ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ವಕೀಲರು ರೇರಾ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 71 ರಂತೆ ಕಾಮೆಂಟರಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಏನೇನು ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಅವು ಹೀಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.

While deciding whether the allottee is entitled to any relief and in moulding the relief, the following among other relevant factors should be considered :

- (i) whether the layout is developed on a no profits no loss basis or with commercial or profit motive;
- (ii) (ii) whether there is any assurance or commitment in regard to date of delivery of possession;
- (iii) (iii) whether there were any justifiable reason for the delay or failure to deliver possession;
- (iv) (iv) whether the complainant has alleged and proved that there has been any negligence, shortcoming or inadequacy on the part of the developing authority or its officials in the performance of the function or obligations in regard to delivery; and
- (v) whether the allottee has been subjected to avoidable harassment and mental agony.

Construction Agreement ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ನಿಬಂಧನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲಾಗಿ ತಮ್ಮ ವತಿಯಿಂದ Will full default ಇರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ತಾನು Compensation ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಅಂತಲೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. 2019 ರಲ್ಲಿ ಇಡೀ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವುದು ಎಂದು ರೇರಾದಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಎಷ್ಟು



ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟು ಬೇಗ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಡೆವಲಪರ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ ತಾವು ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ವಾದ. ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಅದು ಸರಿ ಅನ್ನಿಸಿದರೂ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಂದ 2015 ರಲ್ಲಿ ಹಣ ಪಡೆದು ವಾಗ್ದಾನ ಮಾಡಿದ್ದು ಈಗ 2017 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ ಮುಗಿದಿದೆ. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019 ರವರೆಗೆ ಇಡೀ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮುಗಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸಿಗಬಹುದಾದ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಸಿಗುವುದು 2019 ಕ್ಕೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸ್ವಲ್ಪ ದೀರ್ಘ ಕಾಲವೇ ಅಂದರೆ ಡಿಲಿ ಅಂತಲೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ವಾದ ಮಂಡನೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂ.50,000/- ಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶ;

ಆದೇಶ

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಫಿರ್ಯಾದು ಸಂಖ್ಯೆ: CMP/180306/0000551 ನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ಎರಡನೆಯರು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019 ರೊಳಗಾಗಿ ಫ್ಲಾಟ್‌ನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂ.50 ಸಾವಿರಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಎದುರಿದಾರರಿಗೆ ಈ ಆದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಕೊಡುವುದು.

[ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 07.05.2018 ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆ].

(ಕೆ. ಪಾಲಾಕ್ಷಪ್ಪ)

Adjudicating officer