

ಕರ್ನಾಟಕ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಫಿರ್ಯಾದು ನಂ: CMP/181204/0001712

ಉಪಸ್ಥಿತರು: ಕೆ. ಪಾಲಾಕ್ಷಪ್ಪ, ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಾಧಿಕಾರಿ

ದಿನಾಂಕ: 21 ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2019

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು : ABHISHEK SINHA

No.3, Kings Domain, BA Basith Road,

Rahat Bagh, CV Raman Nagar

Bangalore - 560093.

ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರಿದಾರರು : Nikoo Homes I (Towers 1 - 6 & 10)

Bhartiya City Developers Pvt Ltd.,

No. 100/1, Anchorage 1, Richmond Road,

Bangalore 560025.

“ತೀರ್ಪು”

1. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ **ABHISHEK SINHA** ಇವರು ಎದುರಿ ಡೆವಲಪರ್ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 31 ರಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎದುರಿ ಡೆವಲಪರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುತ್ತಿರುವ **NIKOO HOMES I (TOWERS 1 - 6 & 10)** ಇದರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಫಿರ್ಯಾದು ಹೀಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.

We booked an Apartment in Nikoo Homes Phase 1, which was to be delivered in Feb 2017 after application of grace period. Apartment no.41504. The delay compensation as per agreement was to be paid at the rate of Rs 4/Sq Ft per month. In spite of repeated reminders and communication with the representatives of the company, neither Compensation was paid by the builder, nor a satisfactory answer to the interest payable on delays was given. It was only after a period of 14 months, when the demand letter for possession was sent, a





delay compensation was applied as a deductible but without any interest for the lapsed period. The offer for possession was made with the building in un-inhabitable condition. A representation was made to the company on 11 May 2018 regarding these issues. The issues related to habitability were prima facie addressed and are not part of the matter of this complaint and is being presented as a chronological fact only. The issue related to interest payable on delay compensation remained unresolved. I even asked the company to guide me to the clause in the agreement towards no interest liability of the builder towards delay compensation, but no answer was provided. A meeting was held with the CRM executive on 13 Sep 18 who assured a fair solution, however after a month I was informed that no interest will be paid by the builder. The agreement is unambiguous in the clause on delay compensation. The builder has been wilfully and hegemonically violating the terms of the agreement in that delay compensation was not paid in accordance with the agreement in spite of repeated reminders. The queries related to interest applicable on the delay have remained unanswered. The interest applicable for delay on part of the consumer is 18% as per the agreement and the same must be paid by the builder as well. The unaccounted delays on part of the builder in reaching a resolution has prevented me from taking possession of the apartment for which only the builder is responsible and therefore no holding charges can be applied to me for these delays. Therefore, the builder is liable to pay interest @18% per annum on Delay compensation (which is Rs4/Sft per month for 1573 Sft) for the period from Mar 2017 till Oct 2018 when the final decision of the company was conveyed to me and No holding charges can be applied for delay in the possession. The Builder may please be directed to offer possession after deducting delay compensation as mentioned above.

Relief Sought from RERA: Direction to Builder to fulfill its liability.

2. ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಎದುರಿಗೆ ನೋಟಿಸ್ ನೀಡಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ: 26/12/2018 ರಂದು ಕೇಸನ್ನು ಕರೆಸಿದಾಗ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಹಾಜರಿದ್ದಾರೆ. ಎದುರಿ ಡೆವಲಪರ್

*[Handwritten signature]*  
26/12/19



ಪರ ಶ್ರೀ ಸಿ. ಪಿ.ಎಸ್ ವಕೀಲರು ವಾಗ್ಧಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರ ದಿನಾಂಕ: 18/01/2019ರಂದು ತಮ್ಮ ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 12/02/2019ರಂದು ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿದೆ.

3. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಡೆವಲಪರ್ ವತಿಯಿಂದ Delay Compensation ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಅರ್ಹರಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಮಾರ್ಚ್ 2017ರಿಂದ ತನಗೆ Delay Compensation ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಈ ಸಂಬಂಧ Construction Agreement ನಲ್ಲಿರುವ 6.4 ನಿಬಂಧನೆಯತ್ತ ನನ್ನ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಹೀಗೆ ಓದುತ್ತದೆ.

In case of any willful delay in delivery of the apartment for reasons other than what is stated above, the first party is entitled to a grace period of six months and if the delay persists, the First Party shall pay the Second Party, as damage a sum equal to Rs.4/- (Rupees Four Only) per Sq.ft., per month on the super build up area of the schedule 'C' Apartment subject to conditions that;

- a) Such delay not be attributable to the reason/s mentioned in cause 6.2 and 6.3 above
- b) The Second party has/have paid all the amounts payable as per this agreement and within the stipulate period and has not violated any of the terms of this Agreement and Agreement to Sell;

4. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ 2017ಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು, ಆದರೆ ರೇರಾ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ 30/06/2018ಕ್ಕೆ ಅಂತ ರೇರಾದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೇವೆ ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡಾ 28/03/2018ಕ್ಕೆ ತಮಗೆ Occupancy Certificate ಬಂದಿದೆ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

5. ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 19(10)ರ ಪ್ರಕಾರ Occupancy Certificate ಬಂದ 2 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ತಾನು 2 ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ ಅಂತ ಡೆವಲಪರ್ ಪರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಾಗ ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 18ರಂತೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಮಾತು ಈ ಸಂಬಂಧ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಇದುವರೆಗೆ ತಾನು ಡೆವಲಪರ್‌ಗೆ ರೂ. 73,77,592/-ಗಳನ್ನು

*Deva*  
21/03/19



ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. Occupancy Certificate ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಡೆವಲಪರ್ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹಾ ತನಗೆ ಕೇವಲ 4ರೂ.ಗಳಂತೆ ಒಂದು ಚದುರ ಅಡಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ Car Parking & lift ಇನ್ನೂ Ready ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಡೆವಲಪರ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪರಿಹಾರವು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೇ ಅವರ ವಾದದ ತಾತ್ಪರ್ಯ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಲಿಖಿತ ವಾದ ಮಂಡನೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 03/05/2018ರಂದು Apartment ನೋಡಲೆಂದು ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲಿ Car Parking ಗೆ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿರುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು lift ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಅಂತಲೂ, ತಮ್ಮ ಫ್ಲಾಟ್ ವಾಸಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ ಅಂತಲೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ Photo ಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. Photo ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು Occupancy Certificate ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ವಾಸಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು Occupancy Certificate ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹಾ ತಮ್ಮ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ವಾಸಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುವಂತೆ ಕೊಡಲು ಅಸಮರ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ವಾದ ಮಂಡನೆಯ ಪ್ಯಾರಾ ನಂ. 14ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

It is further emphasized that the oblique motive behind the Complaint for filing the above complaint without substantiating any ground either in law or on facts is to escape from making necessary payments as the complainants are out of funds. The complainants by filing the instant complainant are seeking to take a chance in the said matter which is not permissible within the four corners of law.

6. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರನ್ನು ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು ಸ್ವಾಧೀನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕರೆದಿದ್ದರೂ ಸಹಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದು ದುರಾದೃಷ್ಟಕರ ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಹಾಜರಿ ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿನ ಪ್ಯಾರಾ 9ರಲ್ಲಿ

It may be stated that this stage that before the Appellate Tribunal, on behalf of the appellant the completion Certificate issued by the Architect, was produced to show that the construction was complete in every way and on

*Done*  
24/03/19



the basis of same , the Occupancy Certificate was also granted. Respondent, however, challenged the Occupancy Certificate, issued by the Municipal Corporation, on the basis of the joint inspection report carried out by the employees of the appellant and respondent showing, that the construction was not at all complete and on the own showing that of the appellant on the RERA website, the construction was completed at some places, 0%, at some place 90% and in some place it was 95%. The Appellant Tribunal, therefore, vide its impugned order was pleased to hold that if on the own showing of the appellant, the construction was not fully complete, including construction relating to other amenities such as Club house etc., then certificate issued by the Architect Manoj Dubai was factually incorrect. Therefore, Appellant Tribunal requested the Secretary of MahaRERA, to independently initiate action against the Architect under the provision of RERA.

7. ಅಂದರೆ Maha RERA ವು ಡೆವಲಪರ್ ರವರು Occupancy Certificate ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ 30 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಅವರ ಫ್ಲಾಟ್‌ನ ಸ್ವಾಧೀನ ಕೊಡಲು ಆದೇಶಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ ರೇರಾ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, Occupancy Certificate ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಡೆವಲಪರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸದೇ ಹೋಗಿದ್ದರಿಂದ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ದಿನದವರೆಗೆ ಬಡ್ಡಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಫ್ಲಾಟ್ ಅನ್ನು ವಾಸಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುವಂತೆ ಮಾಡಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. Maha RERAದ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಡೆವಲಪರ್ ಕೂಡಾ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಬರೆಯುವ ಮೊದಲು ಒಂದು ಮಾತು. ರೇರಾ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 71(2) ಪ್ರಕಾರ ಫಿರ್ಯಾದುಗಳನ್ನು 60 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 04/12/2018 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ SOP ಪ್ರಕಾರ 60 ದಿನಗಳನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದ ದಿನದಿಂದ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ

*Deva*  
21/03/19



ಪಕ್ಷಕಾರರು ದಿನಾಂಕ: 26/12/2018 ರಂದು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶ:

### ಆದೇಶ

ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಫಿಯಾದು ಸಂಖ್ಯೆ:

**CMP/181204/0001712** ಅನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

1. ಫಿಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ಮಾರ್ಚ್ 2017ರಿಂದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಕೊಡುವ ದಿನಾಂಕದ ವರೆಗೆ ಅವರು ಡೆವಲಪರ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣಕ್ಕೆ 10.75% ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.
2. ಸದರಿ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಡೆವಲಪರ್‌ರವರು ಈಗಾಗಲೇ ಫಿಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಳೆಯುವುದು.
3. ಫಿಯಾದುದಾರರು ಡೆವಲಪರ್‌ಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಂತಿಮ ಕಂತನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಸಿ ಪರಿಹಾರದ ಹಣವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ.
4. ವ್ಯಾಜ್ಯದ ಖರ್ಚು ಅಂತ ಡೆವಲಪರ್ ಇವರು ರೂ. 5,000/-ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಫಿಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಎದುರಿದಾರರಿಗೆ ಈ ಆದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಕೊಡುವುದು.

[ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ: 21.03.2019ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆ].

(ಕೆ. ಪಾಲಾಕ್ಷಪ್ಪ)

Adjudicating officer

**CMP-1712**

**13.08.2022**

**Before the Lok-Adalath**

The execution proceedings in the above case taken up before the Lok-Adalat. The email dated: 11.08.2022 forwarded by the complainant in the case is hereby accepted and the said email shall be part and partial of the award. Hence, the execution proceedings in the above case stands disposed off as settled and closed in the Lok Adalat.

  
Judicial Conciliator.

  
Advocate Conciliator.



# ಕರ್ನಾಟಕ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ Cmp.No:1712

ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ .....

ವಿಷಯ Abhishek Sinha

Nikoo Homes

ಕಂಡಿಕೆ  
ಸಂಖ್ಯೆ

ಟಿಪ್ಪಣಿ ಮತ್ತು ಆದೇಶಗಳು

**CMP- 1712**

**12.08.2022**

As per the request of the complainant, the execution proceedings in the above case is taken-up for disposal in the National Lok Adalat to be held on 13.08.2022.

The complainant through email dated: 11.08.2022 has reported that respondent has complied the order passed in the above case. Therefore in view of the said email the execution proceedings in the above case have been closed as settled between the parties. The matter is referred to Lok-Adalat to be held on 13.08.2022 for award.

12/8/22  
Judicial Conciliator.

12/8/22  
Advocate Conciliator.



**KARNATAKA STATE LEGAL SERVICES AUTHORITY**  
**BEFORE THE LOK ADALAT**  
**IN THE KARNATAKA REAL ESTATE REGULATORY AUTHORITY AT**  
**BENGALURU**

**DATED: 13<sup>TH</sup> DAY OF AUGUST 2022**

**: CONCILIATORS PRESENT:**

Sri. I. F. Bidari

..... Judicial Conciliator

AND

Smt. Preethi N

..... Advocate conciliator

**COMPLAINT NO: CMP/181204/0001712**

**Between**

Mr. Abhishek Sinha

..... Complainant/s

AND

M/s. Bhartiya City Developers Pvt. Ltd.,

.....Respondent/s

**Award**

The dispute between the parties having been referred for determination to the Lok Adalat and the parties having settled the matter, as per email dated: 11.08.2022 forwarded by the complainant and same is taken on record during the pre Lok Adalat sitting on dated: 12.08.2022.

The execution proceedings in the above case taken up before the Lok-Adalat. The email dated: 11.08.2022 forwarded by the complainant in the case is hereby accepted and the execution proceedings in the above case have been closed as settled between the parties. The email shall be part and partial of the award.

  
Judicial conciliator

  
Advocate conciliator